Dėl išmokos dydžio seniūnaičiams nustatymo ir išmokų seniūnaičiams su jų veikla susijusioms išlaidoms apmokėti mokėjimo ir atsiskaitymo už jas tvarkos aprašo patvirtinimo

Kas	Veiksmas
Indrė Gavėnė	✔ Vizuota su pastaba.:Pastabos pateiktos išvadoje
Aldona Pauliukaitienė	✔ Vizuota teigiamai.
Rūta Vančienė	✔ Vizuota su pastaba.:pastabos pateiktos išvadoje
Audronė Stoškienė	✔ Vizuota su pastaba.:2017 metų biudžete lėšos šiam tikslui nenumatytos. Priėmus š sprendimą, apskaitos darbuotojams prisidės papildomo darbo, vedant šių lėšų apskait
Stanislava Lukonienė	✔ Vizuota su pastaba.:Neatsižvelgiant į tai kad lėšos nėra planuotos, didelės darbo sąnaudos, kas mėnesį mokėti pervedant į banko sąskaitas ir atsiskaityti nenaudinga ekonomiškai ir sudėtinga galimybė gauti ir pateikti pateisinančius dokumentus.
Vida Rekešienė	✔ Vizuota su pastaba.:Manau, būtų tikslinga žinoti rajono seniūnaičių nuomonę

IŠVADA

DĖL TARYBOS SPRENDIMO PROJEKTO „DĖL IŠMOKOS DYDŽIO SENIŪNAIČIAMS NUSTATYMO IR IŠMOKŲ SENIŪNAIČIAMS SU JŲ VEIKLA SUSIJUSIOMS IŠLAIDOMS APMOKĖTI MOKĖJIMO IR ATSISKAITYMO UŽ JAS TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“

2017 m. gegužės 11 d.
Jurbarkas

1. Siūloma papildyti sprendimo projektą punktu, numatančiu šio sprendimo skelbimą Teisės aktų registre ir savivaldybės interneto svetainėje.
2. Siūloma išbraukti šio sprendimo apskundimo tvarką.
3. Išmokų seniūnaičiams su jų veikla susijusioms išlaidoms apmokėti mokėjimo ir atsiskaitymo už jas tvarkos apraše reikalinga nurodyti struktūrines dalis (I SKYRIUS, II SKYRIUS ir t. t.), o ne tik jų pavadinimus.
4. Kadangi sprendimo projektas susijęs su savivaldybės lėšų naudojimu, siūloma vadovaujantis Jurbarko rajono savivaldybės teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Jurbarko rajono savivaldybės tarybos 2014 m. birželio 26 d. sprendimu Nr. T2-176 „Dėl Jurbarko rajono savivaldybės teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 4.3. punktu atlikti šio sprendimo projekto antikorupcinį vertinimą.

Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymo 33 straipsnio 16 dalyje numatyta, kad *„Seniūnaičiui su jo, kaip seniūnaičio, veikla susijusioms kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto išlaidoms apmokėti, kiek jų nesuteikia ar tiesiogiai neapmoka savivaldybės administracija, gali būti skiriama išmoka, už kurią atsiskaitoma ne rečiau kaip vieną kartą per metus. Šios išmokos dydį ir atsiskaitymo tvarką nustato tos savivaldybės taryba.“*

Vertinant šios teisės normos turinį, pažymėtina, jog joje įtvirtinti keli galimi seniūnaičių patiriamų išlaidų kompensavimo (apmokėjimo) būdai: 1) paslaugas suteikia savivaldybės administracija; 2) paslaugas tiesiogiai apmoka savivaldybės administracija; 3) ne rečiau kaip vieną kartą per metus skiriama išmoka. Pabrėžtina, kad teisės aktas nedraudžia šiuos išlaidų kompensavimo būdus derinti tarpusavyje ir suteikia savivaldybėms diskrecijos teisę tiek pasirinkti vieną iš galimų seniūnaičių išlaidų kompensavimo būdų, tiek kelis iš jų. Šioje teisės normoje vartojama sąvoka „gali būti“ nėra imperatyvaus pobūdžio, todėl savivaldybė neprivalo kompensuoti seniūnaičių patiriamas išlaidas vieninteliu būdu – skirdama išmokas.

Vietos savivaldos įstatymo 33 straipsnio 16 dalyje įtvirtintos teisės normos sakinys – „šios išmokos dydį ir atsiskaitymo tvarką nustato savivaldybės taryba“ jau yra imperatyvus ir lemia tai, jog nusprendusi pasirinkti išlaidų kompensavimo būdą – skiriant išmoką, savivaldybės taryba įpareigojama visais atvejais šį procesą reglamentuoti.

Teismų praktikoje nurodoma, kad *„<...> klausimas dėl seniūnaičių išlaidų kompensavimo yra priskirtas spręsti išimtinai savivaldybės tarybos diskrecijai ir turi būti sprendžiamas, atsižvelgiant į savivaldos tikslus, principus, savivaldybių ūkinės ir finansinės veiklos pagrindus, finansinius išteklius <...>“*.

Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėja Rūta Vančienė

Tarybos ir mero sekretoriato vyriausioji specialistė Indrė Gavėnė

Jurbarko rajono savivaldybės teisės
aktų projektų antikorupcinio vertinimo
tvarkos aprašo
priedas

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA AKV-15

Teisės akto projekto pavadinimas: Jurbarko rajono savivaldybės tarybos sprendimas „Dėl išmokos dydžio seniūnaičiams nustatymo ir išmokų seniūnaičiams su jų veikla susijusioms išlaidoms apmokėti mokėjimo ir atsiskaitymo už jas tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Tarybos narių grupė.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)*[1]:

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo *(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)*[2]:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		pildo teisės akto projekto vertintojas	*pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas*	*pildo teisės akto projekto vertintojas*
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Aprašas parengtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 33 straipsnio 16 dalimi dalimi, Jurbarko rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamentu ir nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų		□ tenkina □ netenkina

[1]Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

[2] Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą		□ tenkina □ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Neaktualu. Aprašas numato apmokėjimo seniūnaičiams sąlygas ir atsiskaitymo už šias išlaidas tvarką, tačiau nenustato ir neturi nustatyti sprendimų dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan.		□ tenkina □ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Be pastabų.		□ tenkina □ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Aprašo 3 punkte nustatyta, kad išmoka mokama kas mėnesį savivaldybės administracijai pateikus užpildytą nustatytos formos seniūnaičio išlaidų ataskaitą.		□ tenkina □ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų	Aprašo 7 punkte numatyta, kas be pateisinamų priežasčių laiku nepateikus		□ tenkina □ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	išlaidas pateisinančių dokumentų, patirtos išlaidos nekompensuojamos.		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Nenustatyta.		□ tenkina □ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Netaikoma		□ tenkina □ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus	Neaktualu.		□ tenkina □ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Be pastabų.		□ tenkina □ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Nenustatyta		□ tenkina □ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Nenustatyta.		□ tenkina □ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Neaktualu. Terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybės nėra ir neturi būti nustatytos.		□ tenkina □ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Viešinimo procedūros nenumatytos.		□ tenkina □ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Neaktualu. Teisės akto projektas nenustato kontrolės (priežiūros) procedūros ir aiškių jos atlikimo kriterijų, tačiau tai numato kontrolę (priežiūrą) vykdančių institucijų leidžiamuose teisės aktuose.		□ tenkina □ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės[3]	Neaktualu.		□ tenkina □ netenkina

[3]Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Aprašo 13 punkte numatyta, kad asmenys, pažeidę šį tvarkos aprašą, atsako Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.		□ tenkina □ netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktualu.		□ tenkina □ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		□ tenkina □ netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Tarybos narių grupė

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas)
(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjo pavaduotoja Laima Keraitė

(pareigos) (vardas ir pavardė)

2017-05-15

(parašas) (data)