

JURBARKO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS DĖL 2011 METŲ NEKILNOJAMOJO TURTO MOKESČIO TARIFŲ NUSTATYMO

2010 m. gegužės 27 d. Nr. T2
Jurbarkas

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (Žin., 1994, Nr. 55–1049; 2008, Nr. 113–4290) 16 straipsnio 2 dalies 37 punktu, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo (Žin., 2005, Nr. 76–2741) 6 straipsnio 2 dalimi, Jurbarko rajono savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

1. Nustatyti šiuos 2011 metų nekilnojamojo turto mokesčio tarifus:
 - 1.1. nekilnojamojo turto, nurodyto Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1, 2 ir 4 punktuose – _____ (*buvo 0,5 proc.*) procento nekilnojamojo turto mokestinės vertės;
 - 1.2. nekilnojamojo turto, nurodyto Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 3 punkte – _____ (*buvo 1 proc.*) procentas nekilnojamojo turto mokestinės vertės.
2. Paskelbti šį sprendimą „Šviesos“ laikraštyje ir savivaldybės interneto tinklalapyje www.jurbarkas.lt.

Savivaldybės meras

Ričardas Juška

Vizos

Administracijos direktorius

J. Bučinskas

2010-05-13

Juridinio skyriaus vedėja

R. Vasiliauskienė

2010-05-13

Finansų skyriaus vedėja

Audronė Stoškienė

2010-05-13

Finansų skyriaus vyresn. specialistė
Gražina Ilgevičienė

2010-05-13

Ričardas Juška
2010-05-13

PATVIRTINTA
Jurbarko rajono savivaldybės mero
2007 m. liepos 9 d. potvarkiu Nr. V3-12
(forma)

JURBARKO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS FINANSŲ SKYRIUS

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

**PRIE JURBARKO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO
„DĖL NEKILNOJAMOJO TURTO MOKESČIO TARIFŲ NUSTATYMO“
PROJEKTO**

2010 m. gegužės 13 d.
Jurbarkas

1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai.

Sprendimo projektas parengtas vadovaujantis Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo 6 straipsnio 2 dalimi, kuriame nurodyta, kad 2011 metams tarifas privalo būti nustatytas iki birželio 1 dienos. Nenustačius konkretaus tarifo 2011 metais būtų taikomas šių metų Tarybos patvirtintas tarifas.

2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai.

Šiuo metu galioja Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymas

3. Kokių pozityvių rezultatų laukiama.

Nėra

4. Galimos neigiamos priimto projekto pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta.

Nėra

5. Kokie šios srities aktai tebegalioja (pateikiamas aktų sąrašas) ir kokius galiojančius aktus būtina pakeisti ar panaikinti, priėmus teikiamą projektą.

Šiuo metu galioja Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymas

6. Projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados, ekonominiai apskaičiavimai (sąmatos), konkretūs finansavimo šaltiniai.

Nėra

7. Ar reikalingas projekto antikorupcinis vertinimas (užpildyti 2010-02-25 Tarybos sprendimo Nr. T2-39 1 priedą).

Taip

8. Projekto iniciatorius, autorius ar autorių grupė.

Finansų skyriaus vyresn. specialistė Gražina Ilgevičienė

9. Kiti, autorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai.

Nėra

10. Sprendimas įteikiamas (kam ir kiek egz..)

1 egz. – finansų sk., 1 egz. – VMĮ

Finansų skyriaus vyresn. specialistė



Gražina Ilgevičienė

Jurbarko rajono savivaldybės teisės aktų
ar jų projektų antikorupcinio vertinimo
tvarkos aprašo
I priedas

TEISĖS AKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO ATRANKOS KLAUSIMYNAS*

Eil. Nr.	Ar teisės aktas (jo projektas) susijęs su:	Žymėti tik teigiamus atsakymus
1	savivaldybės turto patikėjimo teisės perleidimu, savivaldybės turto nuosavybės ar valdymo teisės perleidimu privatiems asmenims	
2	savivaldybės biudžeto pajamų ar išlaidų didinimu ar mažinimu dėl savivaldybės funkcijų vykdymo perdavimo savivaldybės įmonėms, viešosioms įstaigoms ar privatiems asmenims	
3	subsidijų, dotacijų, kompensacijų, rentų, pašalpų, premijų ir kitų išmokų mokėjimu iš savivaldybės biudžeto	
4	Europos Sąjungos ir kitų struktūrinių fondų paramos teikimu	
5	prekių ar paslaugų viešaisiais pirkimais ar koncesijos suteikimu	
6	konkursų eiti pareigas valstybinėje tarnyboje organizavimu, reputacijos, kvalifikacijos, atestacijos ir rotacijos reikalavimų asmenims, dirbantiems valstybinėje tarnyboje, nustatymu, naikinimu ar keitimu	
7	licencijuojamos ūkinės komercinės veiklos ar ūkinės komercinės veiklos, kuriai vykdyti reikalingas savivaldybės institucijų leidimas, subjektų kvalifikacijos ir dalykinės reputacijos reikalavimų nustatymu, panaikinimu ar pakeitimu;	
8	asmenų ar daiktų registravimu viešuose registruose;	
9	teisės pažeidimų tyrimu, atsakomybės už teisės pažeidimus sąlygomis	
10	paslaugų, teikiamų pagal viešąsias sutartis, teikimu	
11	žemėtvarka, teritorijų planavimu, statyba	
12	kitais atvejais, jeigu, teisės akto projekto rengėjo, Antikorupcijos komisijos, savivaldybės Tarybos narių, savivaldybės mero, savivaldybės administracijos direktoriaus, Centralizuoto vidaus audito skyriaus nuomone, rengiamu teisės aktu numatomas teisinis reguliavimas gali paveikti korupcijos mastą.	Taip

* klausimynas gali būti nepildomas, jeigu siūlomi redakcinio ir (ar) techninio pobūdžio teisės akto pakeitimai ar papildymai.

Finansų skyriaus vyresn. specialistė



Gražina Ilgevičienė

2010-05-13

Jurbarko rajono savivaldybės teisės aktų
ar jų projektų antikorupcinio vertinimo
tvarkos aprašo
2 priedas

TEISĖS AKTO AR JO PROJEKTO KOKYBĖS VERTINIMO KLAUSIMYNAS

	Teisės akto ar jo projekto kokybės rodikliai	Vertinimas (teisingą atsakymą žymėti X)	Vertinimas (teisingą atsakymą žymėti X)	Vertinimas balais
1	Ar teisės aktas ar jo projektas praplečia kitais teisės aktais savivaldybėje reglamentuotos srities apimtį ?	Taip (1)	Ne (0) X	0
2	Ar šis tam tikrą sritį reglamentuojantis savivaldybės teisės aktas ar jo projektas prieštarauja įstatymams ar kitiems teisės aktams?	Taip (1)	Ne (0) X	0
3	Ar teisės aktas ar jo projektas yra suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias kaip pavadinimas, preambulė, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	Taip (0) X	Ne (1)	0
4	Ar teisės akto struktūra apima pirmiausia bendrus, o vėliau konkretesnius dalykus?	Taip (0) X	Ne (1)	0
5	Ar teisės akto ar jo projekto struktūra atitinka šios srities teisės aktų struktūrą?	Taip (0) X	Ne (1)	0
6	Ar teisės akto ar jo projekto skyriai, pastraipos yra ilgesnės nei šios srities kitų teisės aktų?	Taip (1)	Ne (0) X	0
7	Ar kiekvienos teisės akto ar jo projekto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0) X	Ne (1)	0
8	Ar teisės akte pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?	Taip (1)	Ne (0) X	0
9	Ar teisės akte vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?	Taip (0)	Ne (1) X	1
10	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip (1)	Ne (0) X	0
11	Ar teisės akte numatytas mechanizmas ir struktūra, kad būtų užtikrintas tinkamas įgyvendinimas?	Taip (0) X	Ne (1)	0
12	Ar teisės aktas suteikia per daug veiksmų laisvės savivaldybės administracijos padaliniams, asmenims, asmenų grupėms ar įstaigoms, turinčioms įgyvendinti teisės akte apibrėžtas nuostatas?	Taip (1) X	Ne (0)	1
	Iš viso balų	x	x	2

Korupcijos pasireiškimo rizika (nuo 0 iki 1)

Iš viso balų : 12 =

$2:12=0,1667$

Finansų skyriaus vyresn. specialistė



Gražina Ilgevičienė

2010-05-13

Jurbarko rajono savivaldybės teisės aktų
ar jų projektų antikorupcinio vertinimo
tvarkos aprašo
3 priedas

TEISĖS AKTO AR JO PROJEKTO TURINIO VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Eil. Nr.	Teisės akto ar jo projekto turinio rodikliai	Vertinimas (teisingą atsakymą žymėti X)	Vertinimas (teisingą atsakymą žymėti X)	Vertinimas balais
1	Ar teisės aktas sustiprina asmenų, dirbančių valstybinėje tarnyboje, ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip (1)	Ne (0) X	0
2	Ar teisės aktas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (asmeniui, dirbančiam valstybinėje tarnyboje, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?	Taip (1)	Ne (0) X	0
3	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip (1) X	Ne (0)	1
4	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (ar visi turto įsigijimo ir perleidimo atvejai numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus numatytas teisės akte)?	Taip (1)	Ne (0) X	0
5	Ar teisės aktas sumažina asmenų, dirbančių valstybinėje tarnyboje, kuriems šiuo teisės aktu suteikiama teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, sprendimų priėmimo skaidrumą?	Taip (1)	Ne (0) X	0
6	Ar teisės aktu pailginamas sandorio vykdymo terminas?	Taip (1)	Ne (0) X	0
7	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?	Taip (1)	Ne (0) X	0
8	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?	Taip (1)	Ne (0) X	0
9	Ar teisės aktu mažinama asmenų, dirbančių valstybinėje tarnyboje, kaitos galimybė?	Taip (1)	Ne (0) X	0
10	Ar teisės aktu sukuriamos arba padidinamos asmenų, dirbančių valstybinėje tarnyboje, viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip (1)	Ne (0) X	0
11	Ar teisės aktas numato asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, kuriam yra suteikta teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, atsakomybės ir minimo asmens kontrolės formas?	Taip (0) X	Ne (1)	0
12	Ar teisės aktu sudaryta galimybė apskusti asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, sprendimą nepriklausomam asmeniui?	Taip (0) X	Ne (1)	0
13	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus asmenims, dirbantiems valstybinėje tarnyboje, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (1)	Ne (0) X	0
	Iš viso balų	x	x	1

Korupcijos pasireiškimo rizika (nuo 0 iki 1)

Iš viso balų : 13 =

1:13=0,077

Finansų skyriaus vyresn. specialistė



Gražina Ilgevičienė

2010-05-13

Jurbarko rajono savivaldybės teisės aktų
ar jų projektų antikorupcinio vertinimo
tvarkos aprašo
4 priedas

ANTI-KORUPCINIO VERTINIMO IŠVADA

- 1. Teisės akto ar jo projekto pavadinimas, galiojančio teisės akto priėmimo data, Nr.**
Sprendimo projektas „Dėl nekilnojamojo turto mokesčio lengvatos Juozui Poteliui“
- 2. Korupcijos pasireiškimo rizikos lygis:**
 - 2.1. Teisės aktų ar jų projektų kokybės (pagal Aprašo 2 priedą) – 0,1667**
 - 2.2. Teisės aktų ar jų projektų turinio (pagal Aprašo 3 priedą) – 0,077**
 - 2.3. Iš viso – 0,2437**
- 3. Informacija apie konkretaus teisės akto projekto įtaką korupcijai savivaldybėje pasireikšti ir priežastys, kodėl nustatytas vienoks ar kitoks korupcijos pasireiškimo rizikos lygis.**
Rizikos lygis nedidelis
- 4. Informacija apie korupcijos pasireiškimo riziką ir iš jos kylančias grėsmes.**
Grėsmės nedidelės
- 5. Pasiūlymai dėl teisės akto keitimo ar naikinimo.**
Nėra
- 6. Kiti, autorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai, pastabos.**
Nėra

PRIDEDAMA:

1. Teisės akto antikorupcinio vertinimo atrankos klausimynas (Aprašo 1 priedas)
2. Teisės akto ar jo projekto kokybės vertinimo klausimynas (Aprašo 2 priedas).
3. Teisės akto ar jo projekto turinio vertinimo klausimynas (Aprašo 3 priedas).

Finansų skyriaus vyresn. specialistė



Gražina Ilgevičienė

2010-05-13