



JURBARKO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS DĖL PRITARIMO PROJEKTUI

2010 m. gegužės 27 d. Nr. T2-
Jurbarkas

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (Žin., 1994, Nr. 55-1049; 2008, Nr. 113-4290) 16 straipsnio 4 dalimi, Jurbarko rajono savivaldybės taryba nusprendžia:

1. Pritarti VŠĮ Jurbarko socialinių paslaugų centro teikiamam projektui „Viešosios įstaigos Jurbarko socialinių paslaugų centro Eržvilko socialinės globos filialo išplėtimas“, kurį iš dalies finansuoja 2007–2013 m. Sanglaudos skatinimo veiksmų programa pagal II prioriteto „Viešųjų paslaugų kokybė ir prieinamumas: sveikatos, švietimo ir socialinė infrastruktūra“ VP3-2.4-SADM-01-R priemonę „Nestacionarių socialinių paslaugų infrastruktūros plėtra“

2. Įgyvendinti projektą su partneriu Jurbarko rajono savivaldybės administracija.

3. Naudoti projekto bendrajam finansavimui savivaldybės biudžeto lėšas –196107 Lt.

4. Įsipareigoti apmokėti nenumatytas ar netinkamas finansuoti, tačiau šiam projektui įgyvendinti būtinas išlaidas, ir tinkamų išlaidų dalį, kurios nepadengia projektui skiriamas finansavimas.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Savivaldybės meras

Ričardas Juška

Vizos

Administracijos direktorius

J. Bučinskas

Finansų skyriaus vedėja

A. Stoškienė

Rengėjas

I. Žukauskienė, Investicijų ir strateginio planavimo skyriaus vedėja
2010-05-10

Juridinio skyriaus vedėja

R. Vasiliauskienė

Dokumentų ir viešųjų ryšių
skyriaus vyresn. specialistė

A. Pauliukaitienė

Veikė R. Juška
2010-05-14

INVESTICIJŲ IR STRATEGINIO PLANAVIMO SKYRIAUS VEDĖJA INGA ŽUKAUSKIENĖ

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

PRIE JURBARKO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS „DĖL PRITARIMO PROJEKTUI“ PROJEKTO

2010 m. gegužės 10 d.
Jurbarkas

1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai.

Jurbarko rajono savivaldybės administracija rengia projektinius pasiūlymus pagal 2007–2013 m. Sanglaudos skatinimo veiksmų programą pagal II prioriteto „Viešųjų paslaugų kokybė ir prieinamumas: sveikatos, švietimo ir socialinė infrastruktūra“ VP3-2.4-SADM-01-R priemonę „Nestacionarių socialinių paslaugų infrastruktūros plėtra“. Vadovaujantis prie paraiškos pridedamų dokumentų sąrašu turi būti pateiktas savivaldybės tarybos sprendimas dėl nuosavo finansavimo skyrimo projektui, įskaitant ir netinkamų projekto išlaidų apmokėjimą.

2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (Žin., 1994, Nr. 55-1049; 2008, Nr. 113-4290) 16 straipsnio 4 dalimi.

3. Kokių pozityvių rezultatų laukiama.

Rekonstruoti ir socialinių paslaugų teikimui pritaikyti du nenaudojamus pastatus priklausančius viešosios įstaigos Jurbarko socialinių paslaugų centro Eržvilko socialinės globos filialui ir jame teikti trumpalaikės socialinės globos paslaugas, nepilnametėms motinoms su vaikais, moterims nukentėjusioms nuo smurto ir jų vaikams.

Pirmame rekonstruojamame pastate įrengti 4 triviečius, 2 dviviečius kambarius, ugdymo kambarį, savitarnos virtuvėlę tualetus su dušais, 3 kabinetus personalui (socialiniams darbuotojams, psichologui, budėtojui), sandėliuką inventoriui, o atsilaisvinusiuose kambariuose pagrindiniame, šiuo metu eksploatuojamame pastate, įrengti 7 vietas trumpalaikiai globaliai pagyvenusiems ir neįgaliems.

Antrame rekonstruojamame pastate įrengti laisvalaikio ir užimtumo patalpas krizių centro gyventojams.

Renovuoti veikiančio globos pastato šilumos mazgą, siekiant užtikrinti šilumos aprūpinimą, po rekonstrukcijos prijungtiems dviem renovuotiems pastatams.

Nupirkti automobilį krizių centro gyventojų reikalų tvarkymui.

4. Galimos neigiamos priimto projekto pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta.

Nėra

5. Kokie šios srities aktai tebegalioja (pateikiamas aktų sąrašas) ir kokius galiojančius aktus būtina pakeisti ar panaikinti, priėmus teikiamą projektą.

Nėra

6. Projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados, ekonominiai apskaičiavimai (sąmatos), konkretūs finansavimo šaltiniai.

Lėšos reikalingos projekto įgyvendinimui: savivaldybės biudžeto lėšos 15% nuo bendros projekto vertės-196107 Lt, bendra projekto vertė – 1307374, 00 Lt.

7. Ar reikalingas projekto antikorupcinis vertinimas (užpildyti 2010-02-25 Tarybos sprendimo Nr. T2-39 1 priedą).

Taip

8. Projekto iniciatorius, autorius ar autorių grupė.

VšĮ Jurbarko socialinių paslaugų centras, Jurbarko rajono savivaldybės administracijos Investicijų ir strateginio planavimo skyrius

9. Kiti, autorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai.

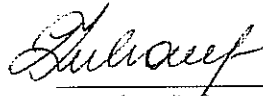
Nėra

10. Sprendimas įteikiamas (kam ir kiek egz..)

VšĮ Jurbarko socialinių paslaugų centrui bei Investicijų ir strateginio planavimo skyriui, viso 2 egzemplioriai.

Investicijų ir strateginio planavimo
skyriaus vedėja

(pareigų pavadinimas)

~


(parašas)

Inga Žukauskienė

(vardas, pavardė)

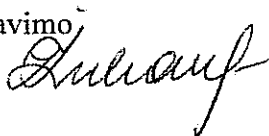
Jurbarko rajono savivaldybės teisės aktų
ar jų projektų antikorupcinio vertinimo
tvarkos aprašo
1 priedas

TEISĖS AKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO ATRANKOS KLAUSIMYNAS*

Eil. Nr.	Ar teisės aktas (jo projektas) susijęs su:	Žymėti tik teigiamus atsakymus
1	savivaldybės turto patikėjimo teisės perleidimu, savivaldybės turto nuosavybės ar valdymo teisės perleidimu privatiems asmenims	
2	savivaldybės biudžeto pajamų ar išlaidų didinimu ar mažinimu dėl savivaldybės funkcijų vykdymo perdavimo savivaldybės įmonėms, viešosioms įstaigoms ar privatiems asmenims	Taip
3	subsidijų, dotacijų, kompensacijų, rentų, pašalpų, premijų ir kitų išmokų mokėjimu iš savivaldybės biudžeto	
4	Europos Sąjungos ir kitų struktūrinių fondų paramos teikimu	Taip
5	prekių ar paslaugų viešaisiais pirkimais ar koncesijos suteikimu	Taip
6	konkursų eiti pareigas valstybinėje tarnyboje organizavimu, reputacijos, kvalifikacijos, atestacijos ir rotacijos reikalavimų asmenims, dirbantiems valstybinėje tarnyboje, nustatymu, naikinimu ar keitimu	
7	licencijuojamos ūkinės komercinės veiklos ar ūkinės komercinės veiklos, kuriai vykdyti reikalingas savivaldybės institucijų leidimas, subjektų kvalifikacijos ir dalykinės reputacijos reikalavimų nustatymu, panaikinimu ar pakeitimu;	
8	asmenų ar daiktų registravimu viešuose registruose;	
9	teisės pažeidimų tyrimu, atsakomybės už teisės pažeidimus sąlygomis	
10	paslaugų, teikiamų pagal viešąsias sutartis, teikimu	
11	žemėtvarka, teritorijų planavimu, statyba	
12	kitais atvejais, jeigu, teisės akto projekto rengėjo, Antikorupcijos komisijos, savivaldybės Tarybos narių, savivaldybės mero, savivaldybės administracijos direktoriaus, Centralizuoto vidaus audito skyriaus nuomone, rengiamu teisės aktu numatomas teisinis reguliavimas gali paveikti korupcijos mastą.	

* klausimynas gali būti nepildomas, jeigu siūlomi redakcinio ir (ar) techninio pobūdžio teisės akto pakeitimai ar papildymai.

Investicijų ir strateginio planavimo
skyriaus vedėja



Inga Žukauskienė

2010-05-10

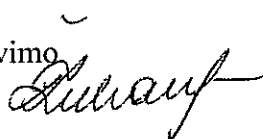
TEISĖS AKTO AR JO PROJEKTO KOKYBĖS VERTINIMO KLAUSIMYNAS

	Teisės akto ar jo projekto kokybės rodikliai	Vertinimas (teisingą atsakymą žymėti X)	Vertinimas (teisingą atsakymą žymėti X)	Vertinimas balais
1	Ar teisės aktas ar jo projektas praplečia kitais teisės aktais savivaldybėje reglamentuotos srities apimtį?	Taip (1)	Ne (0) X	0
2	Ar šis tam tikrą sritį reglamentuojantis savivaldybės teisės aktas ar jo projektas prieštarauja įstatymams ar kitiems teisės aktams?	Taip (1)	Ne (0) X	0
3	Ar teisės aktas ar jo projektas yra suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias kaip pavadinimas, preambulė, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	Taip (0) X	Ne (1)	0
4	Ar teisės akto struktūra apima pirmiausia bendrus, o vėliau konkretesnius dalykus?	Taip (0) X	Ne (1)	0
5	Ar teisės akto ar jo projekto struktūra atitinka šios srities teisės aktų struktūrą?	Taip (0) X	Ne (1)	0
6	Ar teisės akto ar jo projekto skyriai, pastraipos yra ilgesnės nei šios srities kitų teisės aktų?	Taip (1)	Ne (0) X	0
7	Ar kiekvienos teisės akto ar jo projekto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0) X	Ne (1)	0
8	Ar teisės akte pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?	Taip (1)	Ne (0) X	0
9	Ar teisės akte vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?	Taip (0)	Ne (1) X	1
10	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip (1)	Ne (0) X	0
11	Ar teisės akte numatytas mechanizmas ir struktūra, kad būtų užtikrintas tinkamas įgyvendinimas?	Taip (0) X	Ne (1)	0
12	Ar teisės aktas suteikia per daug veiksmų laisvės savivaldybės administracijos padaliniais, asmenims, asmenų grupėms ar įstaigoms, turinčioms įgyvendinti teisės akte apibrėžtas nuostatas?	Taip (1)	Ne (0) X	0
	Iš viso balų	x	x	1

Korupcijos pasireiškimo rizika (nuo 0 iki 1)

Iš viso balų : 12 = 0,08

Investicijų ir strateginio planavimo
skyriaus vedėja



Inga Žukauskienė

2010-05-10

TEISĖS AKTO AR JO PROJEKTO TURINIO VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Eil. Nr.	Teisės akto ar jo projekto turinio rodikliai	Vertinimas (teisingą atsakymą žymėti X)	Vertinimas (teisingą atsakymą žymėti X)	Vertinimas balais
1	Ar teisės aktas sustiprina asmenų, dirbančių valstybinėje tarnyboje, ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip (1)	Ne (0) X	0
2	Ar teisės aktas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (asmeniui, dirbančiam valstybinėje tarnyboje, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?	Taip (1)	Ne (0) X	0
3	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip (1)	Ne (0) X	0
4	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (ar visi turto įsigijimo ir perleidimo atvejai numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus numatytas teisės akte)?	Taip (1)	Ne (0) X	0
5	Ar teisės aktas sumažina asmenų, dirbančių valstybinėje tarnyboje, kuriems šiuo teisės aktu suteikiama teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, sprendimų priėmimo skaidrumą?	Taip (1)	Ne (0) X	0
6	Ar teisės aktu pailginamas sandorio vykdymo terminas?	Taip (1)	Ne (0) X	0
7	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?	Taip (1)	Ne (0) X	0
8	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?	Taip (1)	Ne (0) X	0
9	Ar teisės aktu mažinama asmenų, dirbančių valstybinėje tarnyboje, kaitos galimybė?	Taip (1)	Ne (0) X	0
10	Ar teisės aktu sukuriamos arba padidinamos asmenų, dirbančių valstybinėje tarnyboje, viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip (1)	Ne (0) X	0
11	Ar teisės aktas numato asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, kuriam yra suteikta teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, atsakomybės ir minimo asmens kontrolės formas?	Taip (0)	Ne (1) X	1
12	Ar teisės aktu sudaryta galimybė apskųsti asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, sprendimą nepriklausomam asmeniui?	Taip (0)	Ne (1) X	1
13	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus asmenims, dirbantiems valstybinėje tarnyboje, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (1)	Ne (0) X	0
	Iš viso balų	x	x	2

Korupcijos pasireiškimo rizika (nuo 0 iki 1)

Iš viso balų : 13 = 0,15

Investicijų ir strateginio planavimo
skyriaus vedėja

Inga Žukauskienė

Inga Žukauskienė

2010-05-10

ANTI KORUPCINIO VERTINIMO IŠVADA

1. Teisės akto ar jo projekto pavadinimas, galiojančio teisės akto priėmimo data, Nr. DĖL PRITARIMO PROJEKTUI

2. Korupcijos pasireiškimo rizikos lygis:

2.1. Teisės aktų ar jų projektų kokybės (pagal Aprašo 2 priedą) - 0,08

2.2. Teisės aktų ar jų projektų turinio (pagal Aprašo 3 priedą) – 0,15

2.3. Iš viso – 0,23

3. Informacija apie konkretaus teisės akto projekto įtaką korupcijai savivaldybėje pasireikšti ir priežastys, kodėl nustatytas vienoks ar kitoks korupcijos pasireiškimo rizikos lygis.

Rizikos lygis žemas.

4. Informacija apie korupcijos pasireiškimo riziką ir iš jos kylančias grėsmes.

Kylančios grėsmės mažos

5. Pasiūlymai dėl teisės akto keitimo ar naikinimo.

Nėra

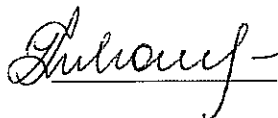
6. Kiti, autorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai, pastabos.

Nėra

PRIDEDAMA:

1. Teisės akto antikorupcinio vertinimo atrankos klausimynas (Aprašo 1 priedas)
2. Teisės akto ar jo projekto kokybės vertinimo klausimynas (Aprašo 2 priedas).
3. Teisės akto ar jo projekto turinio vertinimo klausimynas (Aprašo 3 priedas).

Investicijų ir strateginio planavimo
skyriaus vedėja



Inga Žukauskienė

2010-05-10